

A 2021. évi Országos Kompetenciamérés eredményeinek elemzése
Csabacsúdi Trefort Ágoston Általános Iskola
Csabacsúd

Hrabovszki Katalin

pedagógiai mérés-értékelés szaktanácsadó

2022.09.16

Az Országos kompetenciamérés elnevezés két fontos jellemzőre utal: a mérési rendszer országosan egységes voltára és a feladatsorok céljára és tartalmára.

Mi a kompetencia? Az a képességünk és hajlandóságunk, hogy a bennünk lévő tudást (ismereteket, képességeket és attitűdbeli jellemzőket) sikeres problémamegoldó cselekvéssé alakítsuk. A kompetencia alapú oktatás ma olyan cél, amely alapvetően átalakítja az iskoláról, a tanításról és tanulásról való gondolkodást. Az Európai Unió arra törekszik, hogy a világ legversenyképesebb és legdinamikusabb tudás alapú gazdasága legyen. A cél eléréséhez a tudás alapú társadalom követelményeinek megfelelő, a magasabb szintű és színvonalú foglalkoztatás igényét kielégíteni képes oktatási és képzési rendszerekre van szükség. Ennek fő összetevője az *egész életen át tartó tanuláshoz szükséges kulcskompetenciák* elsajátítása, amelyek a személyiség kiteljesítéséhez, a társadalmi beilleszkedéshez és a foglalkoztathatósághoz nélkülözhetetlenek.

A kompetencia a készségek, ismeretek és attitűdök együttese. A kulcskompetencia olyan kompetencia, amely az élet három összetevőjének valamelyike szempontjából döntő:

- a személyiség kiteljesítése és az egész életen át tartó fejlődés (kulturális tőke);
- aktív állampolgári szerepvállalás és beilleszkedés a társadalomba (társadalmi tőke);
- foglalkoztathatóság (emberi tőke).

Az egész életen át tartó tanuláshoz szükséges kulcskompetenciák európai referenciakerete:

o anyanyelvi kommunikáció

o idegen nyelvi kommunikáció

o matematikai, természettudományi és technológiai kompetenciák

o digitális kompetencia

o a hatékony, önálló tanulás

o szociális és állampolgári kompetenciák

o vállalkozói kompetencia

o kulturális kompetencia

Miért olyan fontos ez a mérés? Miért foglalkozunk ennyit vele?

olyan mérés, amelynek segítségével szembenézhetünk az eredményeinkkel, össze tudjuk hasonlítani magunkat a hasonló iskolákkal. Másrészt olyan adatok, oksági összefüggések birtokába juthatunk, amelyek felhasználásával jobba, eredményesebbé tehetjük az oktatásunkat. Ezekon kívül egészen hétköznapi okok is kényszerítenek bennünket a méréssel való beható foglalkozásra. A közoktatási törvény előírja, hogy nyilvánosságra kell hozni minden iskola eredményét.

A kompetenciamérés – ahogy azt a mérés kidolgozói megfogalmazták – sokrétű, komplex elemzést igényel. A vizsgálat minden mozzanata (felépítés, szervezés, lebonyolítás, feldolgozás, elemzés, értékelés) azt a célt szolgálják, hogy érvényes, statisztikailag korrekt következtetéseket tudjunk levonni az adott populáció tanulóinak képességeiről, és hasznos információkat nyújtson az iskolák számára. Ezt a célt szolgálják azok az egyszerű statisztikai eszközökön túlmutató korszerű módszerek, amelyeket az adatok elemzése során használtak.

Alapfogalmak:

Populáció: itt az összes magyarországi 6. és 8. osztályos tanulót jelenti, általában pedig azt a halmazt, amelynek elemeiről egy mérés adatokat, összefüggéseket szeretne megtudni.

Minta : a populáció azon része, amely részt vesz a mérésben. Például a 6. osztályosoknál azoknak a iskolának a hatodikosai, akiknek a tesztjét begyűjtötték és feldolgozták.

A mintát tartalmazó részpopuláció: az iskola vonatkozásában ilyen például a városi, és a kisvárosi általános iskolák 6. osztályosai.

Átlag : mindenki ismeri iskoláskora óta...

Szórás : a matematikatanárok ismerik a kiszámítás módját is. A többieknek: egy olyan szám, amely az egyes tanulók képességének átlagtól való eltérését jellemzi. Minél szélesebb intervallumot jelölnek ki az egyes eredmények, annál nagyobb a szórás (heterogén a minta; nagyok a különbségek a tanulók teljesítményei között), minél kisebb ez az intervallum, annál kisebb a szórás (homogén a minta, közel azonos teljesítményű tanulókból áll a minta).

„Az eredmény szignifikánsan nem változott”: a pedagógiában a szignifikanciaszint általában 5%.

Ha a különbség nem szignifikáns, akkor a minták átlaga közötti különbség oka véletlen ingadozás is lehet, a két év közötti eltérés statisztikailag nem bizonyítható.

Ha a különbség szignifikáns, akkor legfeljebb 5%-os valószínűséggel tévedünk, ha azt állítjuk, hogy a két év között tényleges különbség van, azaz legalább 95%-os valószínűséggel különbözik a két évben elért eredmény.

A tanulók képességeinek mérésére a teszten elért összes pontszám vagy a százalékos eredmény nem elegendőek. Ezért a tanulók tudásának mérésére képességmodellt alkalmaztak. Az adatok elemzésében fontos szerepet játszanak a szakmai és statisztikai szempontok alapján meghatározott képességszintek. A képességszintek abban segítenek, hogy a tanulókat képességük szerint kategóriákba sorolva meg tudjuk mondani, legalább milyen képességeket tudhatnak magukénak az adott szintbe tartozók, és mi az, amiben elmaradnak a magasabb szinten található tanulóktól.

Családháttér-index vagy CSH-index :Olyan mutató, amelyet a szülők iskolai végzettsége, a család anyagi helyzetét jellemző tárgyak és a tanulást segítő eszközök alapján alakították ki.

A statisztika eszköztárában a **lineáris regresszió** egy olyan paraméteres regressziós modell, mely feltételezi a magyarázó- (X) és a magyarázott (y) változó közti (paramétereiben) lineáris kapcsolatot. Ez azt jelenti, hogy lineáris regresszió becslése során a mintavételi adatok pontfelhőjére igyekszünk egyenest illeszteni.

Telephelyi jelentés

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2019-es eredménnyel is rendelkezők
6.	Általános iskola	13	13	12	-
8.	Általános iskola	12	11	10	11

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2019-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	6.	ált. isk.	1389 (1312;1437)	1468 (1467;1470)	Középségi ált. isk.	1428 (1426;1429)	Közepes községek ált. isk.	1425 (1423;1427)
	8.	ált. isk.	1624 (1569;1685)	1609 (1608;1610)	Középségi ált. isk.	1548 (1546;1550)	Közepes községek ált. isk.	1541 (1538;1544)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1443 (1392;1503)	1478 (1477;1479)	Középségi ált. isk.	1427 (1425;1429)	Közepes községek ált. isk.	1421 (1418;1423)
	8.	ált. isk.	1578 (1494;1659)	1590 (1589;1591)	Középségi ált. isk.	1523 (1521;1525)	Közepes községek ált. isk.	1515 (1513;1518)

- A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték
- A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől
- A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

A táblázat fejecskéi azt mutatják, hogy a telephely eredményei a legtöbb esetben nem különböznek szignifikánsan a viszonyítási csoportok eredményeitől. Eltérés három helyen van. Matematika mérési területen nyolcadik évfolyamon az iskola tanulói eredményei szignifikánsan jobbak a középségi és a közepes községek tanulói eredményeinél. Hatodik évfolyamon matematikából az iskola tanulói eredményei szignifikánsan gyengébbek az országos eredményeknél.

A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	6.	ált. isk.	☹️	☹️
	8.	ált. isk.	😊	☹️
Szövegértés	6.	ált. isk.	☹️	☹️
	8.	ált. isk.	☹️	☹️

- 😊 A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
- ☹️ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
- ☹️ A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A táblázat fejecskéi azt mutatják, hogy a telephely eredményei nem különböznek szignifikánsan a várható eredményeknél. Eltérés matematika mérési területen, nyolcadik évfolyamon van, ahol az intézmény tanulójának eredményei szignifikánsan jobbak a várható eredményénél.

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)			
			2021	2019	2018	2017
Matematika	6.	ált. isk.	1389 (1312;1437)	☹️ 1457 (1376;1535)	☹️ 1548 (1479;1627)	☹️ 1419 (1344;1493)
	8.	ált. isk.	1624 (1569;1685)	☹️ 1535 (1483;1589)	☹️ 1592 (1476;1699)	😊 1475 (1415;1522)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1443 (1392;1503)	☹️ 1431 (1370;1512)	☹️ 1543 (1449;1633)	☹️ 1405 (1340;1482)
	8.	ált. isk.	1578 (1494;1659)	☹️ 1536 (1465;1598)	☹️ 1631 (1551;1701)	😊 1405 (1336;1469)

- 😊 A 2021. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb
- ☹️ A telephely 2021. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől
- ☹️ A 2021. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

Ha a korábbi évek eredményeit nézzük, akkor azt látjuk, hogy a 2021. évi eredmény három kivétellel nem különbözik szignifikánsan az előző évek eredményeinél. A 2018. évi 6. évfolyam matematikaeredményeinél szignifikánsan gyengébb, a 2017.évi 8. évfolyam matematika és szövegértés eredményéhez képest a 2021-ben elért eredmények szignifikánsan magasabbak az intézményben.

Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	6.	ált. isk.	3. képességszint	53,9	44,5	55,2
	8.	ált. isk.	4. képességszint	36,4	42,5	56,4
Szövegértés	6.	ált. isk.	3. képességszint	15,4	25,9	35,2
	8.	ált. isk.	4. képességszint	27,3	30,2	43,2

A minimum szintet el nem érő tanulók aránya*

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Minimum szint	A minimum szint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	6.	ált. isk.	2. képességszint	15,4	15,9	23,0
	8.	ált. isk.	3. képességszint	9,1	19,4	28,7
Szövegértés	6.	ált. isk.	2. képességszint	0	6,2	9,4
	8.	ált. isk.	3. képességszint	9,1	11,3	17,6

* Ez az arányszám a jelentésre jogosult és nem a jelentésben szereplő tanulók létszámaira vonatkozik.

A feladatok nehézsége alapján 7 képességszintet állapítottak meg, meghatározták a szinthatárokat, elkészítették a szintek leírását. A szintek eléréséhez szükséges képességek alapján úgy ítélték meg, hogy a 6. évfolyam esetében a 3., a 8. évfolyam esetében a 4. képességszint az a minimális szint, amelynek elérése szükséges ahhoz, hogy a tanuló eredményesen tudja alkalmazni képességeit a további ismeretszerzésben és az önálló tanulás során.

A táblázat azt mutatja, hogy a telephelyen az alapszintet és a minimum szintet el nem érő tanulók esetében is 1 kivétellel mind a két évfolyamon, mindkét mérési területen alacsonyabb a telephelyen tanuló tanulók aránya minden viszonyítási csoporthoz képest. A kivétel az alapszintet el nem ért tanulók esetében van, ahol 6. évfolyamon matematikából az intézményben magasabb az arány az országos aránynál. Fontos kiemelni, hogy a minimum szintet el nem érő tanulók aránya és 6. évfolyamon szövegértésből nulla százalék volt. Ez nagyon jó eredmény.

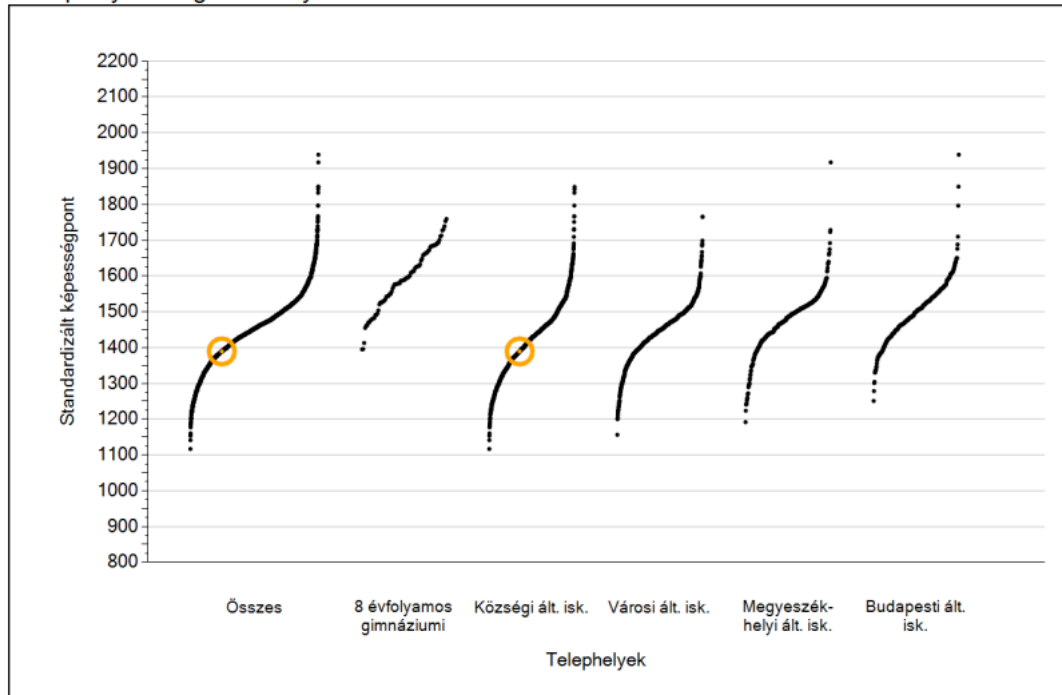
6. ÉVFOLYAM

Az intézmény 13 tanulójának eredményei szerepelnek a jelentésben.

Matematika

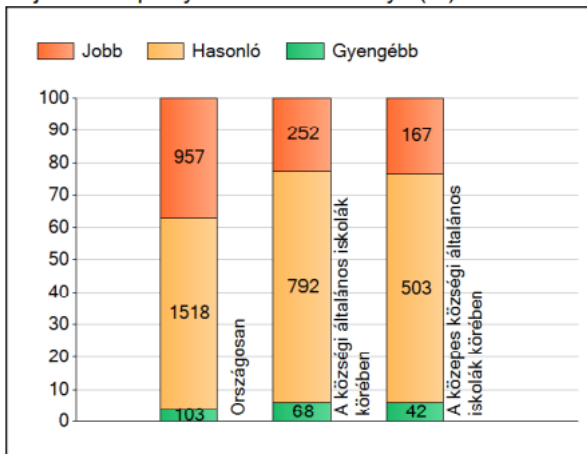
Átlageredmények

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása



A narancssárga kör mutatja az Önök intézményét. Azt látjuk, hogy az összes általános iskolát és a hasonló községi általános iskolákat nézve is alul helyezkednek el.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



A következő ábra azt mutatja, hogy országosan, és a városi általános iskolák között hány iskola ért el jobb, hasonló, vagy gyengébb eredményt az intézménynél. Azt látjuk, hogy mindhárom viszonyítási csoport esetében sokkal több azoknak az iskoláknak a száma, akik jobb eredményeket értek el az Önök intézményénél.

A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

Az Önök telephelyén	1389	(1312;1437)		
Országosan	1468	(1467;1470)		
8 évfolyamos gimnáziumokban	1609	(1605;1614)		
Ált. isk.	1462	(1461;1463)		
Községi ált. isk.	1428	(1426;1429)		
Városi ált. isk.	1450	(1448;1451)	Kis községek ált. isk.	1413 (1408;1417)
Megyeszékhelyi ált. isk.	1491	(1489;1493)	Közepes községek ált. isk.	1425 (1423;1427)
Budapesti ált. isk.	1510	(1508;1513)	Nagy községek ált. isk.	1442 (1439;1446)

A tanulók átlageredményeit itt is összehasonlíthatjuk több más iskolatípus, illetve a hasonló átlageredményeivel. A telephely tanulóinak eredményének nincs szignifikáns eltérése a községek, a kis községek és a közepesközségek ált. iskoláinak tanulóinak eredményeihez képest. A többi esetben a viszonyítási csoportok tanulóihoz képest szignifikánsan gyengébben teljesítettek.

A képességeloszlás néhány jellemzője

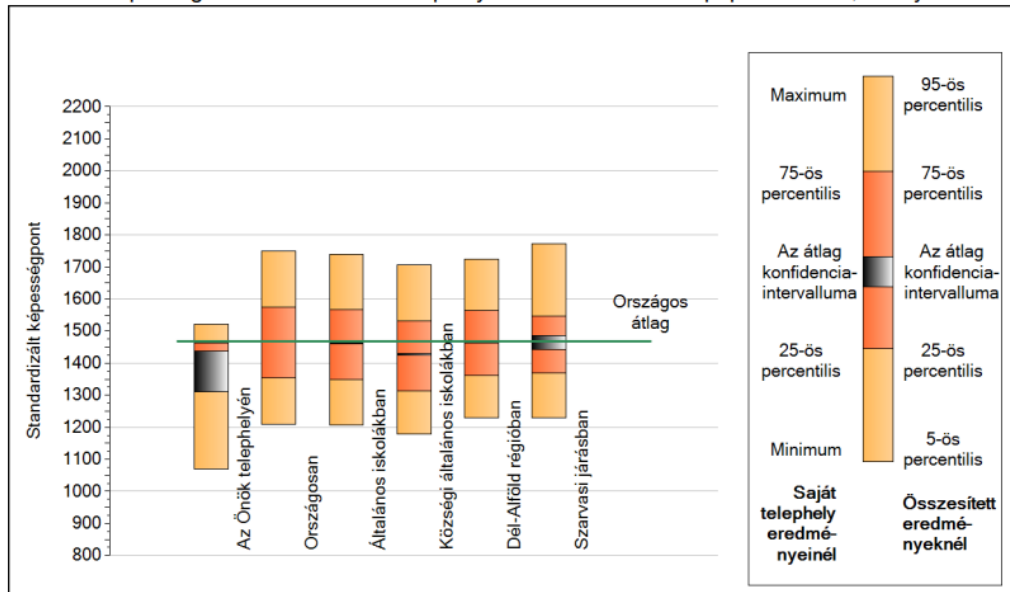
5-ös percentilis - Olyan érték, amelynél a megfigyelt értékek 5%-a kisebb, 95%-a pedig nagyobb.

25-ös percentilis - Olyan érték, amelynél a megfigyelt értékek 25%-a kisebb, 75%-a pedig nagyobb.

75-ös percentilis - Olyan érték, amelynél a megfigyelt értékek 75%-a kisebb, 25%-a pedig nagyobb.

95-ös percentilis - Olyan érték, amelynél a megfigyelt értékek 95%-a kisebb, 5%-a pedig nagyobb.

A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyén és azokban a részpopulációkban, amelyekbe Önök is tartoznak



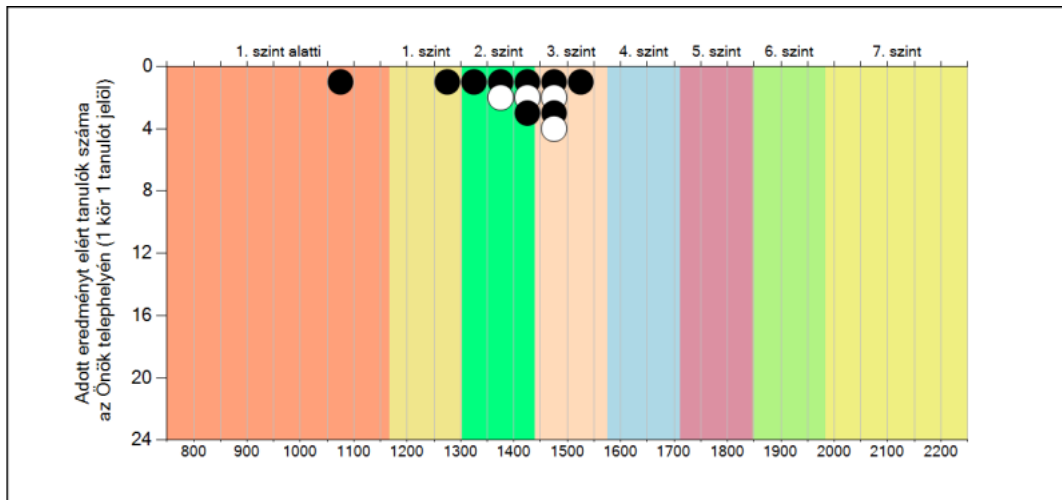
A tanulók teljesítménykülönbsége átlagos.

A tanulók képességeloszlása az egyes részpopulációkban

	Min. / 5-ös perc.	25-ös perc.	Átlag (konf. int.)	75-ös perc.	Max. / 95-ös perc.
Az Önök telephelyén	1070	1356	1389 (1312;1437)	1462	1522
Országosan	1210	1354	1468 (1467;1470)	1576	1749
Általános iskolákban	1208	1350	1462 (1461;1463)	1568	1740
Községi általános iskolákban	1178	1314	1428 (1426;1429)	1532	1706
Dél-Alföld régióban	1231	1362	1466 (1463;1468)	1564	1725
Szarvasi járásban	1230	1369	1463 (1443;1486)	1546	1771

.A legjobb 5 %-ba kerülő tanulók átlaga 1522 pont volt, szemben az országos átlagot jelentő 1749 ponttal . A leggyengébb 5 %-ba kerülő tanulók átlaga 1070 pont volt, szemben az országos átlagot jelentő 1210 pontnál. A leggyengébb és a legjobb 5 %-ba eső tanulók is minden viszonyítási csoporthoz képest a leggyengébbek.

Képességeloszlás

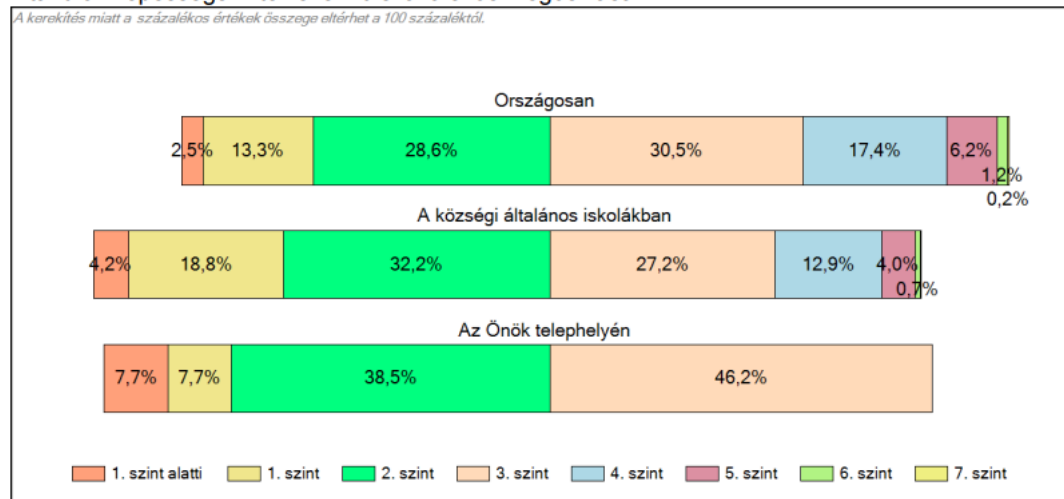


A tanulók képességének eloszlása közel azonos az országos eloszlással, normál eloszlást mutat enyhe jobbra eltolódottsággal.

Az eredmények értékelésekor hét képességszintet határoztak meg. A hatodik évfolyamon a 3. képességszint az a minimális szint, amelyet szükségesnek tekintünk a további ismeretek szerzéséhez és a mindennapi életben való boldoguláshoz.

Ezen az évfolyamon nyolc tanuló van a 3. képességszint alatt, egy tanuló az 1. képességszint alatt.

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



A tanulók 53,9 %-a teljesített a 3. képességszint alatt.

Átlageredmény a CSH-index tükrében

Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

Telephelyük tényleges eredménye	1389	(1312;1437)
Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1407	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)
Várható eredmény a községi általános iskolai telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján	1414	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)

A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya

Az Önök telephelyén	-0,903	(-1,194;-0,561)
Országosan	-0,004	(-0,010;0,000)
Községi általános iskolákban	-0,566	(-0,580;0,000)

A tényleges eredmény nem különbözik szignifikánsan a várható eredményétől.

Képességeloszlás az előző évi matematikajegy függvényében

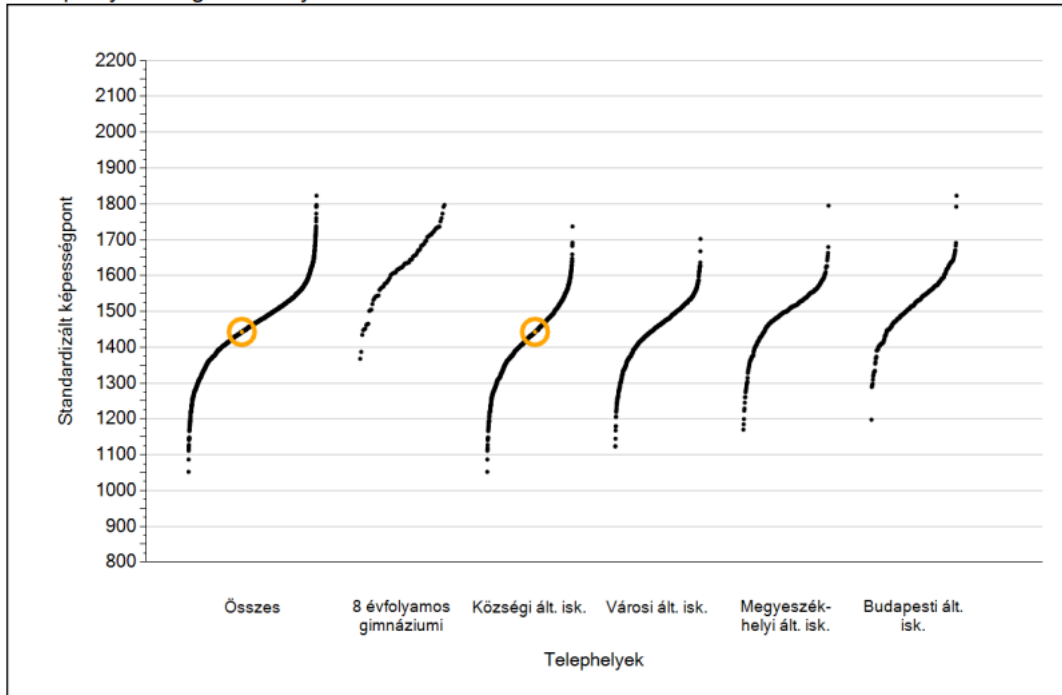
	Előző év végi matematikajegy	Minimum	Medián	Maximum
A(z) 6.a. jelű osztály	1	-	-	-
	2	1454	1454	1454
	3	1070	1405	1522
	4	1317	1398	1484
	5	1479	1479	1479

A táblázat azt mutatja, hogy az év végi matematikajegy nem függ össze a kompetenciamérésen elért eredményekkel. Az egyik, év végén közepes osztályzatot kapott tanuló érte el a legjobb eredményt a mérésen.

Szövegértés

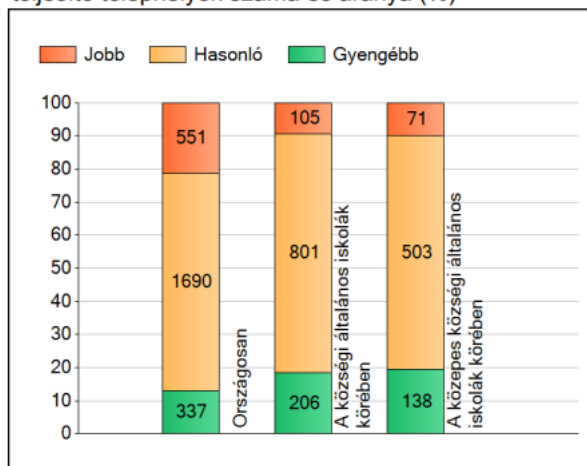
Átlageredmények

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása



Az intézmény (a matematika eredményektől eltérően) az ország összes iskolája esetében közepén helyezkedik el.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



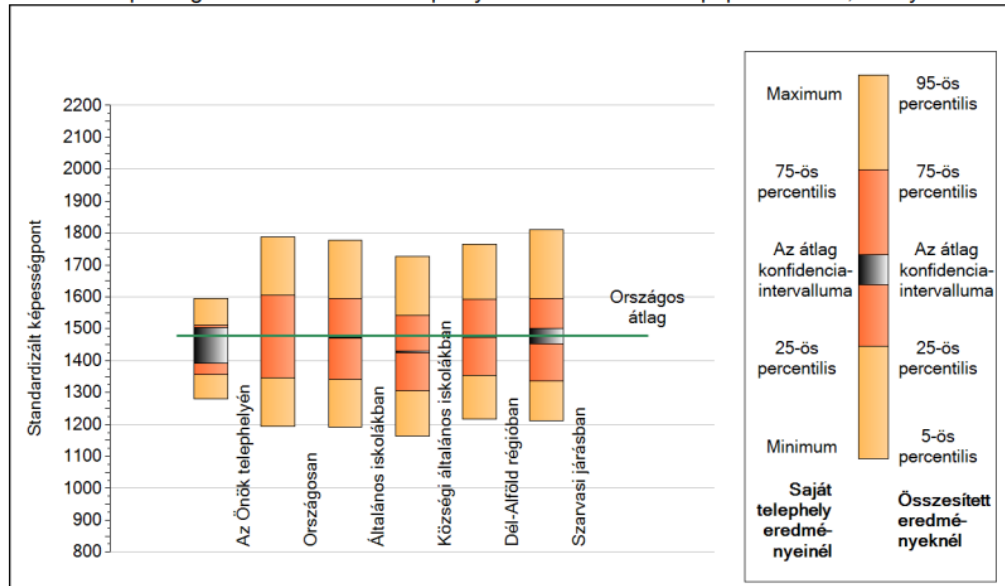
Azt látjuk, hogy országosan több, a községi és a közepes községi iskolák között kevesebb azoknak az iskoláknak a száma, akik jobb eredményeket értek el az intézményénél.

A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

Az Önök telephelyén	1443 (1392;1503)		
Országosan	1478 (1477;1479)		
8 évfolyamos gimnáziumokban	1639 (1634;1643)		
Ált. isk.	1471 (1470;1472)		
Községi ált. isk.	1427 (1425;1429)		
Városi ált. isk.	1458 (1456;1460)	Kis községek ált. isk.	1413 (1408;1419)
Megyeszékhelyi ált. isk.	1507 (1504;1510)	Közepes községek ált. isk.	1421 (1418;1423)
Budapesti ált. isk.	1527 (1523;1530)	Nagy községek ált. isk.	1450 (1444;1454)

A tanulók átlageredményeit itt is összehasonlíthatjuk több más iskolatípus, illetve a hasonló átlageredményeivel. Azt látjuk, hogy az intézmény tanulói a 8 évfolyamos gimnáziumok, a megyeszékhelyi ált.iskolák, a budapesti általános iskolák tanulóihoz képest szignifikánsan gyengébben teljesítettek. A többi viszonyítási csoport esetében nincs szignifikáns eltérés.

A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyén és azokban a részpopulációkban, amelyekbe Önök is tartoznak



A tanulók teljesítménykülönbsége kicsi, az összes viszonyítási csoporthoz képest a legkisebb.

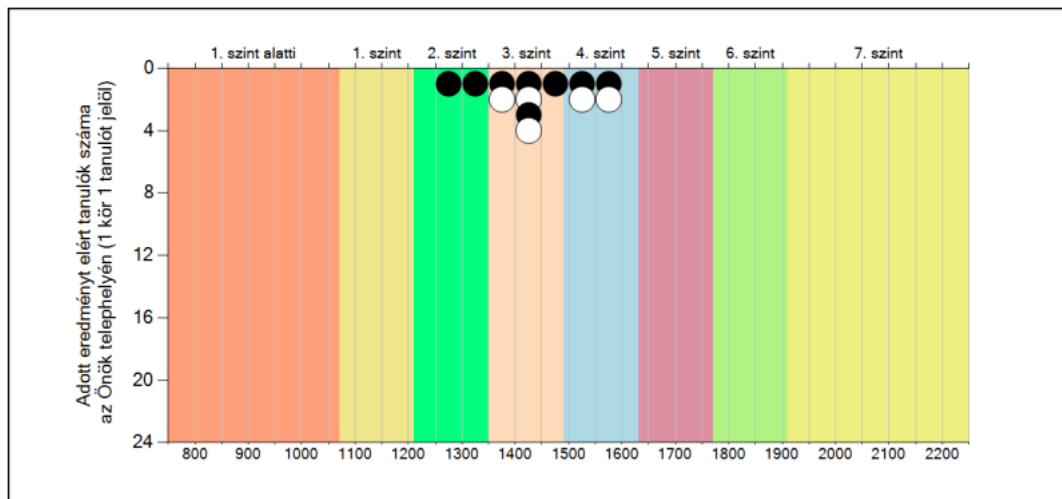
A tanulók képességeloszlása az egyes részpopulációkban

	Min. / 5-ös perc.	25-ös perc.	Átlag (konf. int.)	75-ös perc.	Max. / 95-ös perc.
Az Önök telephelyén	1280	1356	1443 (1392;1503)	1511	1595
Országosan	1195	1346	1478 (1477;1479)	1604	1788
Általános iskolákban	1192	1341	1471 (1470;1472)	1595	1777
Községi általános iskolákban	1165	1306	1427 (1425;1429)	1542	1726
Dél-Alföld régióban	1216	1354	1476 (1473;1480)	1593	1764
Szarvasi járásban	1211	1336	1476 (1452;1502)	1595	1811

A legjobb 5 %-ba kerülő tanulók átlaga 1595 pont volt, szemben az országos átlagot jelentő 1788 ponttal. Ők minden összehasonlítási csoport tanulójánál gyengébbek voltak.

A leggyengébb 5 %-ba kerülő tanulók átlaga 1280 pont volt, szemben az országos átlagot jelentő 1195 ponttal. Ők minden összehasonlítási csoport tanulójánál jobbak voltak.

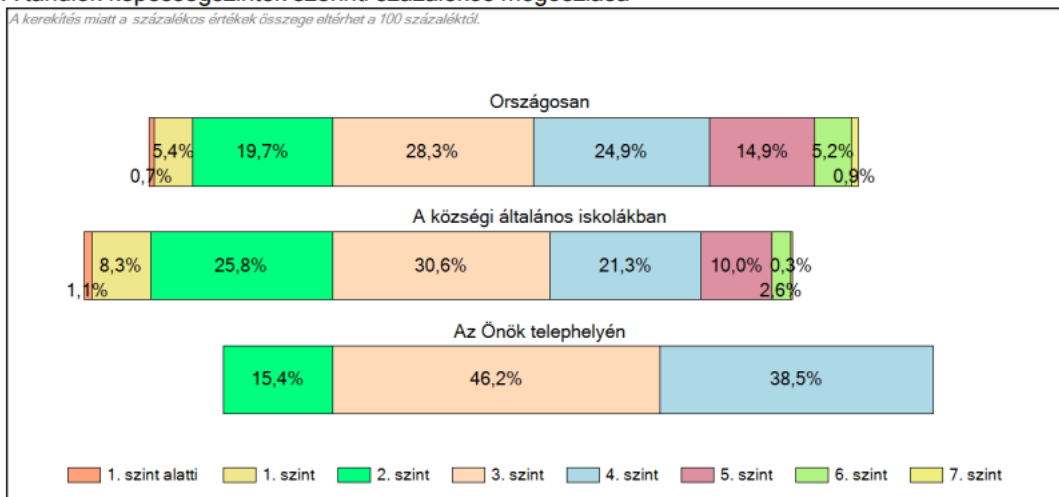
Képességeloszlás



Elsősorban a 3. képességszintet kell figyelnünk újra. Mindössze 2 tanuló nem rendelkezik a szükséges ismeretekkel.

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A kerékkítés miatt a százalékos értékek összege eltérhet a 100-százaléktól.



A tanulók mindössze 15,4 %-a teljesített a 3.képességszint alatt.

Átlageredmény a CSH-index tükrében

Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

Telephelyük tényleges eredménye	1443	(1392;1503)
Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1400	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)
Várható eredmény a községi általános iskolai telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján	1410	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)

A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya

Az Önök telephelyén	-0,903	(-1,194;-0,561)
Országosan	-0,004	(-0,010;0,000)
Községi általános iskolákban	-0,566	(-0,580;0,000)

A tényleges eredmény nem különbözik szignifikánsan a várható eredménytől.

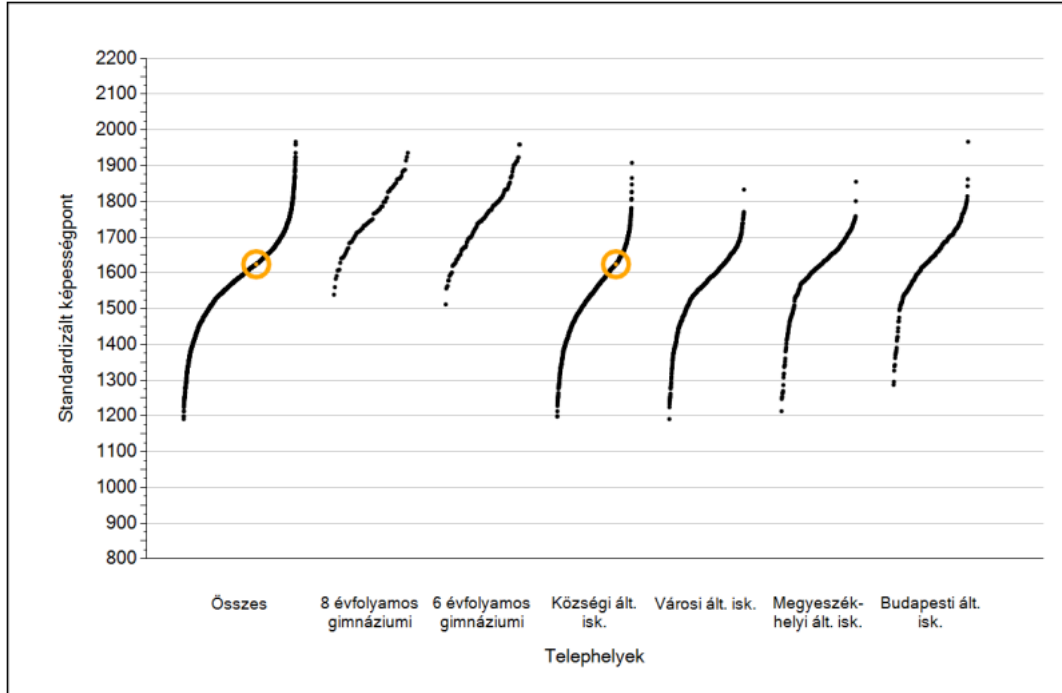
8. ÉVFOLYAM

Az intézmény 11 tanulójának eredményei szerepelnek a jelentésben. (létszám 12 fő)

Matematika

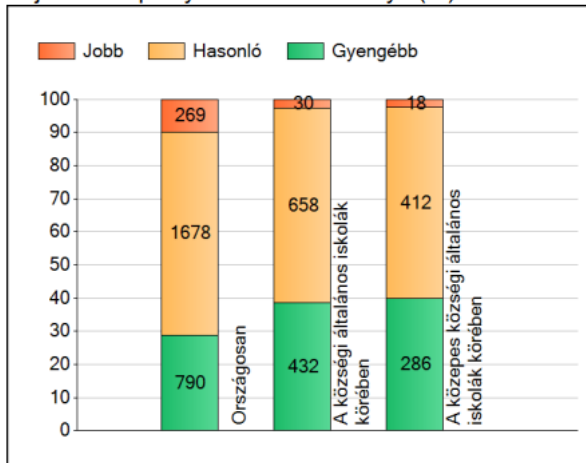
Átlageredmények

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása



Az intézmény tanulói az országos ált. iskolák között és a közési általános iskolák között is az átlag közelében, illetve a fölött helyezkednek el.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



Ugyanez látható a következő diagramon is. Országosan, a közési és a közepes közési iskolák között több iskola teljesített gyengébben az intézménynél.

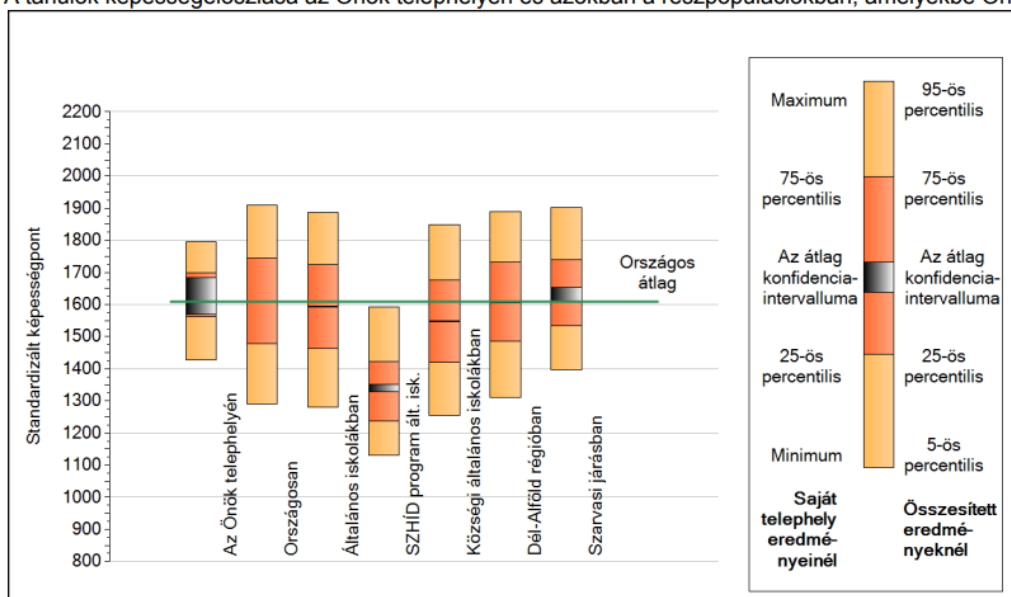
A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

Az Önök telephelyén	1624 (1569;1685)		
Országosan	1609 (1608;1610)		
8 évfolyamos gimnáziumokban	1764 (1760;1768)		
6 évfolyamos gimnáziumokban	1765 (1762;1769)		
Ált. isk.	1592 (1591;1593)		
SZHÍD program ált. isk.	1338 (1327;1351)		
Községi ált. isk.	1548 (1546;1550)		
Városi ált. isk.	1580 (1578;1582)	Kis községek ált. isk.	1539 (1533;1544)
Megyeszékhelyi ált. isk.	1628 (1625;1630)	Közepes községek ált. isk.	1541 (1538;1544)
Budapesti ált. isk.	1651 (1648;1653)	Nagy községek ált. isk.	1570 (1565;1574)

A táblázatból kiolvasható, hogy ha az egész intézményt, illetve az Önök városi intézményeit nézzük, akkor a 8 évfolyamos és a 6 évfolyamos gimnáziumokban tanulókhöz képest szignifikánsan gyengébben, az SZHÍD program, a községi, a kis községek, a közepes községek általános iskolás tanulóihoz képest szignifikánsan jobban teljesítettek az intézmény tanulóit. A többi csoport esetében nincs szignifikáns eltérés.

A képességeloszlás néhány jellemzője

A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyén és azokban a részpopulációkban, amelyekbe Önök is tartoznak



A tanulók teljesítménykülönbsége kicsi, az összes viszonyítási csoporthoz képest a legkisebb.

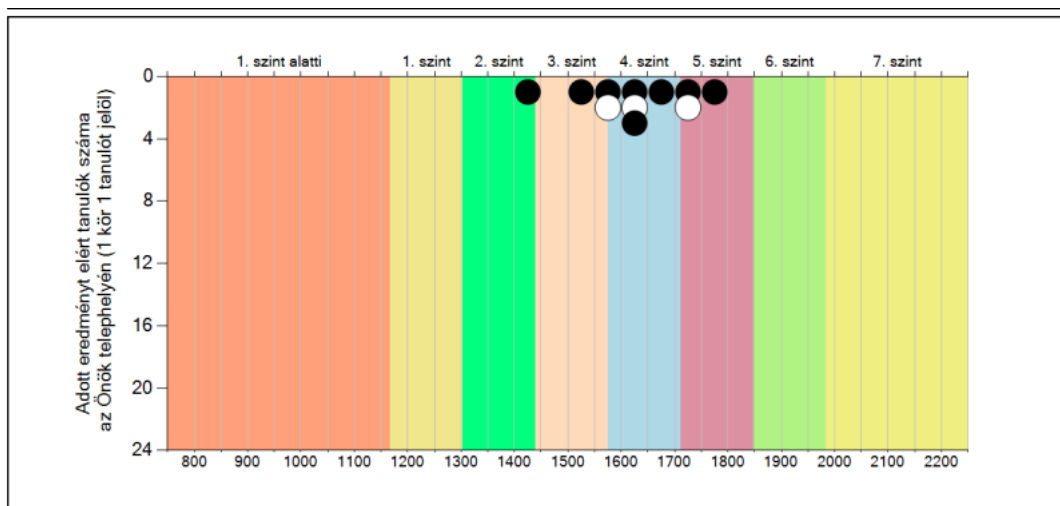
A tanulók képességeloszlása az egyes részpopulációkban

	Min. / 5-ös perc.	25-ös perc.	Átlag (konf. int.)	75-ös perc.	Max. / 95-ös perc.
Az Önök telephelyén	1427	1562	1624 (1569;1685)	1699	1796
Országosan	1290	1478	1609 (1608;1610)	1745	1908
Általános iskolákban	1281	1464	1592 (1591;1593)	1724	1885
SZHÍD program ált. isk.	1132	1236	1338 (1327;1351)	1422	1593
Községi általános iskolákban	1256	1420	1548 (1546;1550)	1676	1848
Dél-Alföld régióban	1312	1485	1607 (1604;1610)	1733	1889
Szarvasi járásban	1397	1533	1637 (1610;1654)	1739	1901

A legjobb 5 %-ba kerülő tanulók átlaga 1796 pont volt, szemben az országos átlagot jelentő 1908 ponttal.

A leggyengébb 5 %-ba kerülő tanulók átlaga 1427 pont volt, szemben az országos átlagot jelentő 1290 pontnál. A leggyengébb tanulók az összes vizsgált iskolatípus leggyengébb tanulóihoz képest jobban teljesítettek.

Képességeloszlás

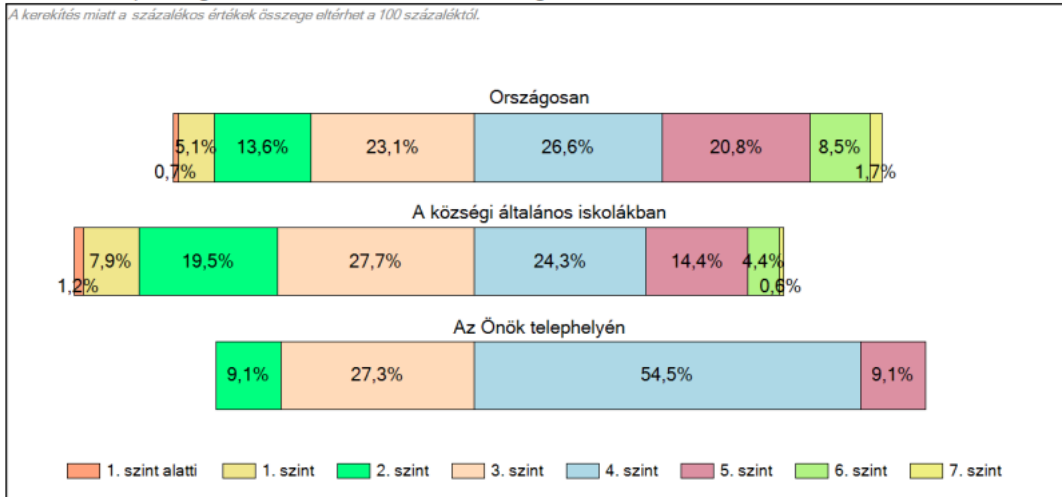


A tanulók képességének eloszlása közel azonos az országos eloszlással, normál eloszlást mutat.

Ezen az évfolyamon a 4. képességszintet kell figyelni. Négy tanuló teljesített a 4. képességszint alatt.

A tanulók képességi szintek szerinti százalékos megoszlása

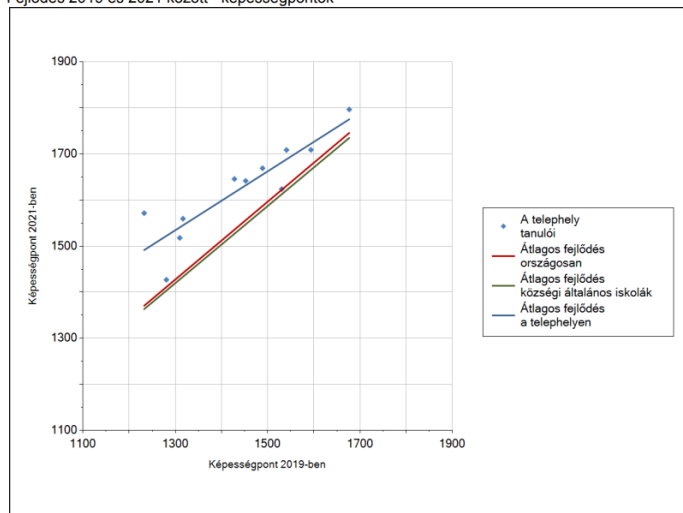
A kerekítés miatt a százalékos értékek összege eltérhet a 100 százaléktól.



A tanulók mindössze 36,4 %-a teljesített a 4. képességi szint alatt.

A tanulók fejlődése a telephelyen

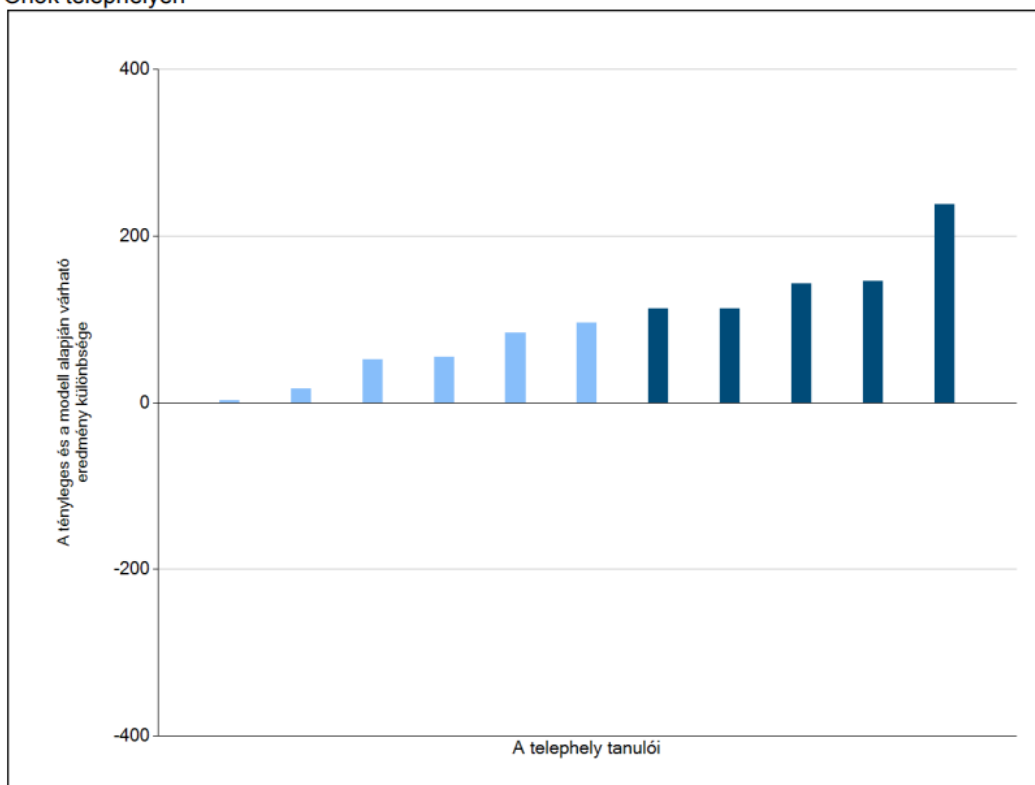
Fejlődés 2019 és 2021 között - képességi pontok



A fejlődést mutató egyenes nem esik egybe a másik két egyenessel, ami azt mutatja, hogy a változás nem azonos az országos és a városi általános iskolákhoz képest. Az egyenes a másik kettő felett indul, és fölé is érkezik, ami azt jelenti, hogy a változás jobb a vártnál, több a hozzáadott érték. A fejlődés nagyon változó a tanulók esetében. Vannak, akik megtartották korábbi eredményeiket, néhányan sokkal jobb, néhányan sokkal rosszabb eredményt értek el. (Érdekes megnézni néhány tanuló esetében.)

A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek az Önök telephelyén



Sötétebb színnel jelölik, ha a tanuló eredménye szignifikánsan különbözik a komplex fejlődési modell alapján várható eredménytől. Öt tanulónál szignifikánsan jobb az eredmény a vártnál.

A képességeloszlás az előző év végi matematikajegy függvényében

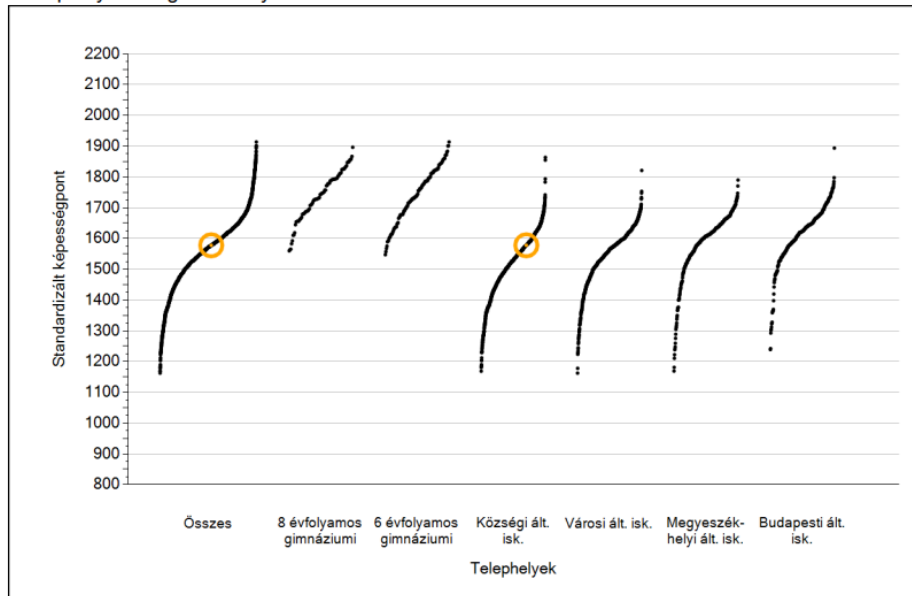
	Előző év végi matematikajegy	Minimum	Medián	Maximum
A(z) 8.a. jelű osztály	1	-	-	-
	2	1427	1571	1646
	3	1518	1624	1708
	4	1669	1709	1796
	5	-	-	-

Az ábra azt mutatja, hogy a tanulók teljesítménye nem függ a matematika jegyeiktől.

Szövegértés

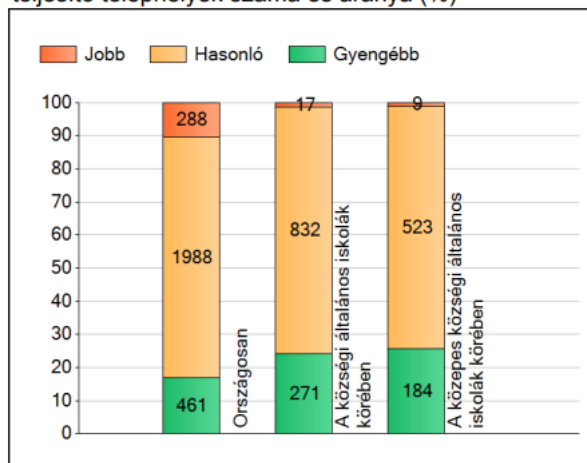
Átlageredmények

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása



Az intézmény tanulói eredményei a matematika eredményekkel megegyezően az átlag közelében helyezkednek el.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



Ugyanez látható a következő diagramon is. A községi és a közepes községi általános iskolák között kevés olyan iskola van, ahol jobban teljesítettek volna az intézménynél.

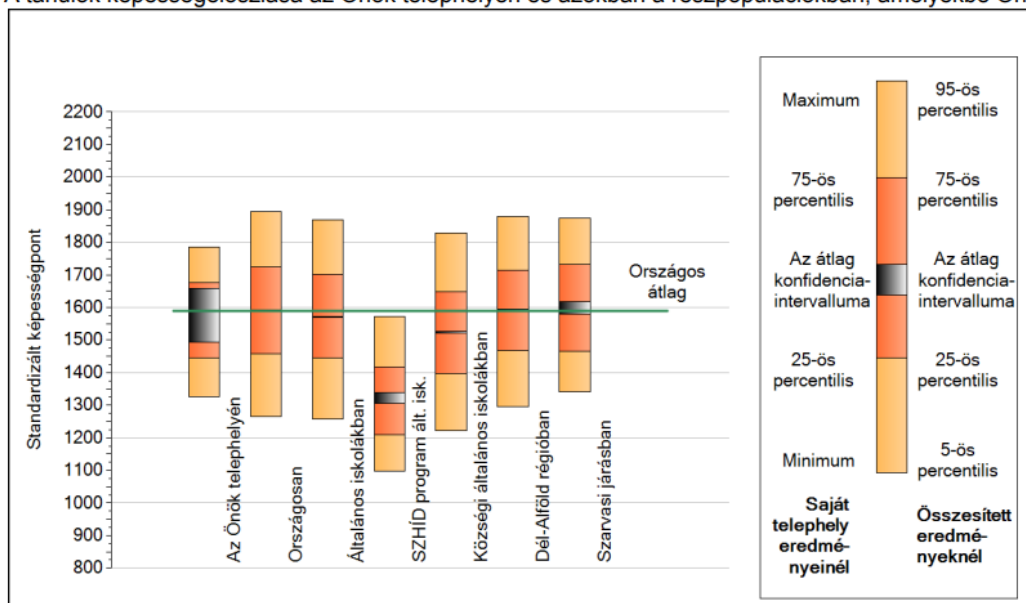
A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

Az Önök telephelyén	1578 (1494;1659)		
Országosan	1590 (1589;1591)		
8 évfolyamos gimnáziumokban	1749 (1746;1754)		
6 évfolyamos gimnáziumokban	1760 (1757;1763)		
Ált. isk.	1571 (1570;1573)		
SZHÍD program ált. isk.	1320 (1306;1339)		
Községi ált. isk.	1523 (1521;1525)		
Városi ált. isk.	1561 (1560;1563)	Kis községek ált. isk.	1515 (1508;1521)
Megyeszékhelyi ált. isk.	1610 (1607;1612)	Közepes községek ált. isk.	1515 (1513;1518)
Budapesti ált. isk.	1629 (1626;1631)	Nagy községek ált. isk.	1546 (1542;1550)

A táblázatból kiolvasható, hogy a 8 évfolyamos, a 6 évfolyamos gimnáziumokban tanulóknál szignifikánsan gyengébben, az SZHÍD program tanulóinál szignifikánsan jobban teljesítettek az intézmény tanulói. A többi viszonyítási csoport esetében nincs szignifikáns eltérés.

A képességeloszlás néhány jellemzője

A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyén és azokban a részpopulációkban, amelyekbe Önök is tartoznak



A tanulók teljesítménykülönbsége a matematikával megegyezően itt is kicsi, az összes viszonyítási csoporthoz képest a legkisebb.

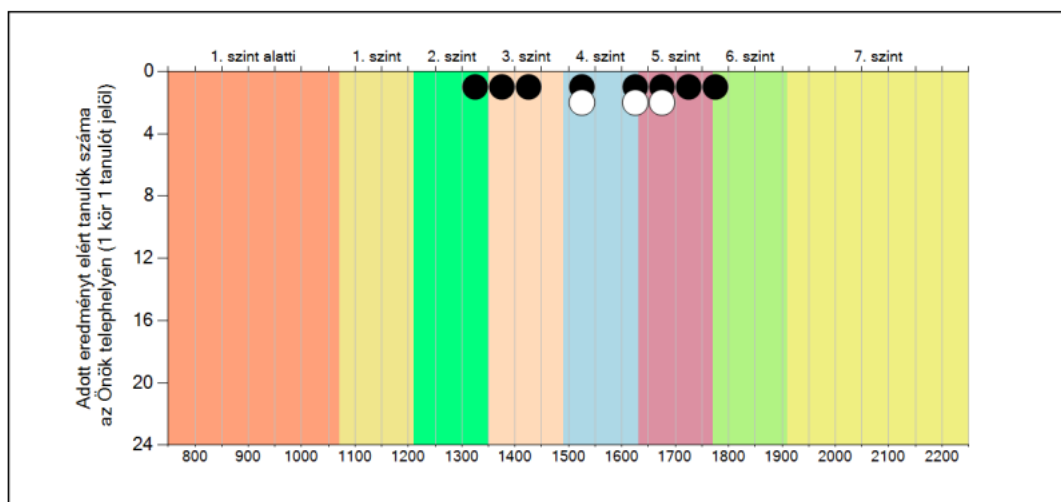
A tanulók képességeloszlása az egyes részpopulációkban

	Min. / 5-ös perc.	25-ös perc.	Átlag (konf. int.)	75-ös perc.	Max. / 95-ös perc.
Az Önök telephelyén	1326	1445	1578 (1494;1659)	1676	1785
Országosan	1266	1459	1590 (1589;1591)	1725	1894
Általános iskolákban	1257	1445	1571 (1570;1573)	1702	1870
SZHÍD program ált. isk.	1097	1210	1320 (1306;1339)	1416	1572
Községi általános iskolákban	1223	1396	1523 (1521;1525)	1647	1828
Dél-Alföld régióban	1295	1467	1591 (1588;1595)	1715	1878
Szarvasi járásban	1342	1465	1600 (1578;1618)	1732	1875

A legjobb 5 %-ba kerülő tanulók átlaga 1785 pont volt. Az országos átlag 1894 pont volt. A leggyengébb 5 %-ba kerülő tanulók átlaga 1326 pont volt, szemben az országos átlagot jelentő 1266 pontnál.

Képességeloszlás

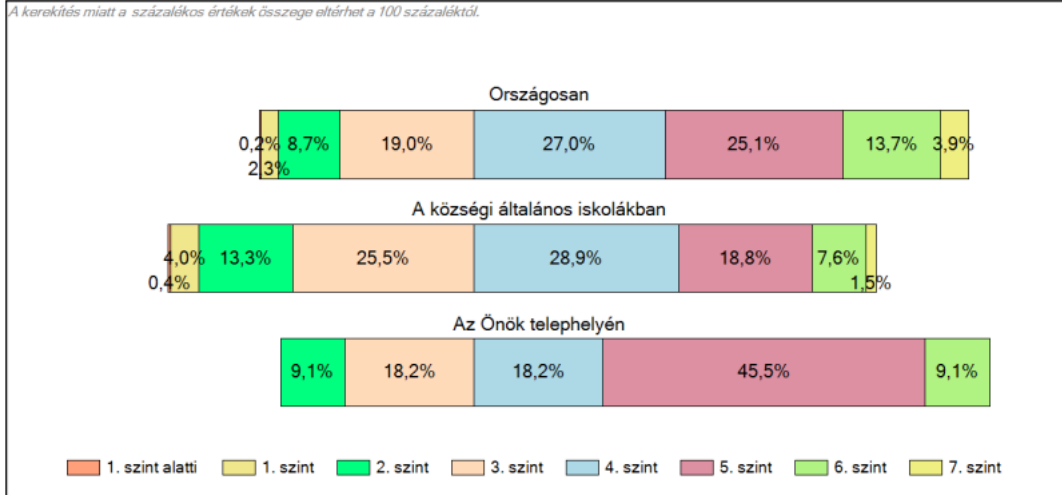
A tanulók képességének eloszlása közel azonos az országos eloszlással, normál eloszlást mutat.



Ezen az évfolyamon a 4. képességszintet kell figyelnünk. 3 tanuló nem teljesítette ezt a képességszintet. 1 tanuló a 6. szinten teljesített.

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A kerékkés miatt a százalékos értékek összege eltérhet a 100 százaléktól.



A tanulók 27,3 %-a teljesített a 4. képességszint alatt.

Átlageredmény a CSH-index tükrében

Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

Telephelyük tényleges eredménye	1578	(1494;1659)
Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1537	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)
Várható eredmény a községi általános iskolai telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján	1540	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)

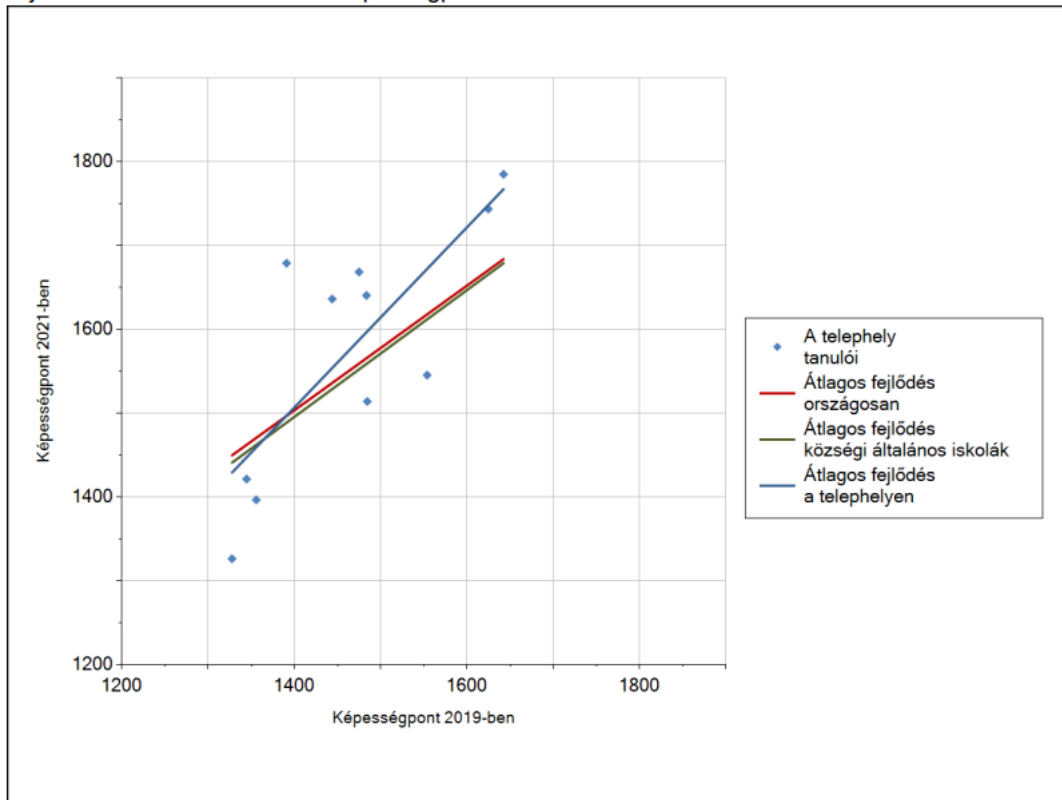
A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya

Az Önök telephelyén	-0,502	(-0,828;-0,141)
Országosan	-0,015	(-0,020;0,000)
Községi általános iskolákban	-0,600	(-0,610;0,000)

A tényleges eredmény nem különbözik szignifikánsan a várható eredménytől.

A tanulók fejlődése a telephelyen

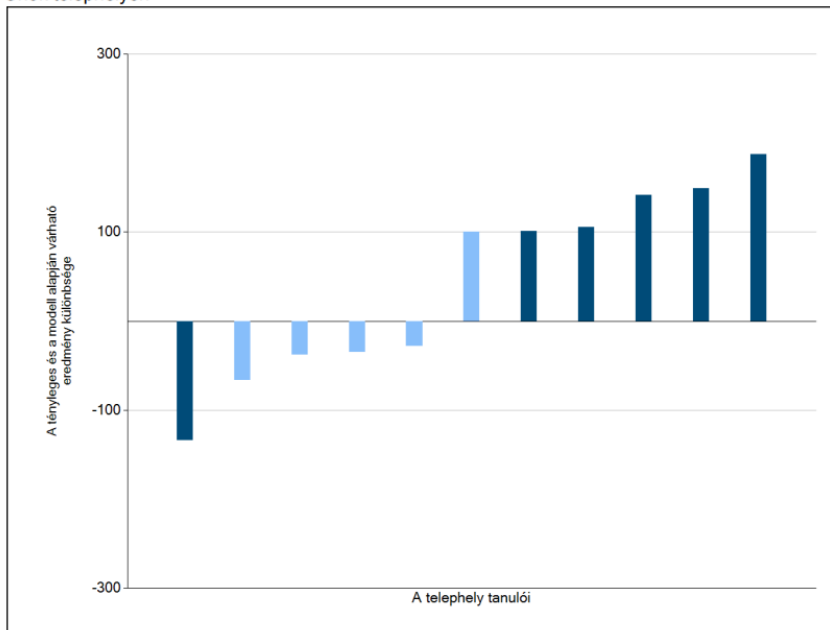
Fejlődés 2019 és 2021 között - képességpontok



A fejlődést mutató egyenes nem párhuzamos a másik két egyenessel. Alattuk indul de jóval azok fölé érkezik. Ez azt mutatja, hogy a változás nagyobb a vártnál, több a hozzáadott érték.. A fejlődés nagyon változó a tanulók esetében. Vannak, akik megtartották korábbi eredményeiket, néhányan sokkal jobb, néhányan sokkal rosszabb eredményt értek el. (Érdemes megnézni néhány tanuló esetében.)

A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek az Önök telephelyén



Sötétebb színnel jelölik, ha a tanuló eredménye szignifikánsan különbözik a komplex fejlődési modell alapján várható eredménytől. A tanulók nagy részénél van szignifikáns eltérés. Öt tanulónál pozitív irányban jelenik meg a különbség, vagyis az eredményük szignifikánsan jobb a vártnál. Egy tanulónál negatív irányba jelenik meg a különbség, vagyis az eredményük szignifikánsan gyengébb a vártnál.